

**TRIBUNAL SUPREMO  
SALA PRIMERA**

**GABINETE TÉCNICO**



---

**SENTENCIAS FIRMADAS  
DEL 30 DE OCTUBRE AL 3 DE NOVIEMBRE DE 2023,  
SECCIÓN 1ª**

---

**D. Francisco Marín Castán, presidente  
D<sup>a</sup>. María Ángeles Parra Lucán  
D. José Luis Seoane Spiegelberg  
D. Antonio García Martínez**

---

Agustín Pardillo Hernández,  
Letrado del Gabinete Técnico.

**1.- SENTENCIA 1.429/2023, DE 17 DE OCTUBRE. RECURSO DE CASACIÓN. NUM.: 4765/2022**

Ponente: Excmo. Sr. D. José Luis Seoane Spiegelberg

Votación y fallo: 04/10/2023

**Materia:** Divorcio. Devengo de alimentos desde la interposición de los alimentos. Doctrina general. Pensión compensatoria. Facultades dispositivas de los cónyuges. Carácter vinculante de las peticiones formuladas.

*«[...] lleva razón la parte recurrente de que los alimentos fijados en primera instancia deben producir sus efectos desde la fecha de interposición de la demanda, los reducidos por la audiencia producen sus efectos a partir del momento en que se dictó su sentencia el tribunal provincial (sentencias 162/2014, de 26 de marzo; 573/2020, de 4 de noviembre y 412/2022, de 23 de mayo).*

*El padre solicita la desestimación del presente motivo al considerar que abonó los alimentos para sus hijos durante toda la sustanciación del proceso. Evidentemente, de acreditarse tal extremo tendrá derecho al descuento oportuno, dado que los alimentos no deben pagarse dos veces, duplicando dicha prestación. [...]*

*Cabe, en consecuencia, descontar las que se venían abonando durante la sustanciación del procedimiento, siempre claro está cuando se demuestre cumplidamente el pago por quien lo invoca (STS 412/2022, de 23 de mayo)». Se estima parcialmente el recurso de casación.*

**2.- SENTENCIA 1.503/2023, DE 27 DE OCTUBRE. RECURSO DE CASACIÓN. NUM.: 3999/2019**

Ponente: Excmo. Sr. D. Francisco Marín Castán

Votación y fallo: 17/10/2023

**Materia:** Seguro de vida. Deber de declaración del riesgo: conducta dolosa de la asegurada/tomadora por ocultar a sabiendas datos sobre su estado de salud que, por la naturaleza y coberturas del seguro contratado, debía conocer como objetivamente influyentes para valorar el riesgo.

*«[...] aunque es cierto que a la asegurada se le formularon algunas preguntas, como la referente a si se encontraba en buen estado de salud y sin enfermedad (pregunta 11), que la jurisprudencia viene considerando como excesivamente genéricas «por referirse de forma ambigua y estereotipada a la salud general del asegurado» (sentencia 638/2020), y que no se le preguntó específicamente por el cáncer o la tuberculosis, también es cierto que sí se le formularon preguntas claras sobre enfermedades o patologías concretas, en particular infecto-contagiosas (pregunta 3), entre las que se encuentra la tuberculosis pulmonar que se le diagnosticó cuatro años antes, y que se le preguntó si tenía alguna alteración física o funcional (pregunta 4), si había sido sometida a intervención quirúrgica (pregunta 5), si estaba bajo tratamiento (pregunta 6) y si era o había sido consumidora de más de cuarenta cigarrillos al día (pregunta 9), a todas las cuales también respondió negativamente pese a constarle desde agosto de 2003 un diagnóstico de cáncer de cérvix, que la obligó a ser intervenida quirúrgicamente en septiembre del mismo año y someterse a*

controles médicos periódicos (situación de supervisión o control facultativo que subsistía cuando firmó la póliza y que esta sala ha considerado subsumible en el concepto «tratamiento»), y desde julio del mismo año unos problemas de salud que afectaban al sistema respiratorio y a la correcta función pulmonar, como tuberculosis y tabaquismo (hábito este último que la jurisprudencia considera de una notoria relación con el cáncer de pulmón, según declaró p.ej. sentencia 37/2019, de 21 de enero). Todos esos antecedentes o problemas de salud tenían una significativa importancia y, desde la perspectiva del juicio de causalidad, eran sin duda relevantes para que la aseguradora pudiera valorar el riesgo, como posteriormente demostró el cuadro de complicaciones que provocó el fallecimiento (entre las que, según los datos del informe del hospital de Stuttgart, se encontraba la existencia de metástasis pulmonar).

3.ª) En definitiva, desde la perspectiva del art. 10 LCS y su consolidada jurisprudencia, en un caso como este, con circunstancias que lo asemejan a los de las sentencias 67/2014, de 14 de febrero, 72/2016, de 17 de febrero, 621/2018, de 8 de noviembre, 661/2020, 108/2021 y 785/2021, hay que concluir que quien tiene antecedentes por tabaquismo y por graves problemas de salud, como tuberculosis y cáncer, que le obligan a un control médico periódico por la posibilidad de recidivas o de complicaciones, infringe conscientemente su deber de declarar el riesgo si manifiesta no tener problema alguno de salud y, al mismo tiempo, silencia antecedentes indiscutiblemente relevantes que podía representarse, por las preguntas que se le hicieron, como objetivamente influyentes para la exacta valoración del riesgo de fallecimiento». Se estima el recurso de casación.

### **3.- SENTENCIA 1.504/2023, DE 27 DE OCTUBRE. RECURSO DE CASACIÓN. NUM.: 7817/2022**

Ponente: Excm.a Sra. D.ª M.ª Ángeles Parra Lucán

Votación y fallo: 17/10/2023

**Materia:** Derechos fundamentales. Honor e intimidad. Manifestaciones en programa de crónica social o entretenimiento.

«En el caso no puede ignorarse el juego de programas en distintos medios de comunicación que alimentaban la noticia y el conocimiento de hechos semejantes. La propia demandante, a efectos de una posible indemnización por daños morales, toma como referencia su doc. 3 (aportado con la demanda) sobre los “altísimos índices de audiencia”, que cifra en 2.098.000 y 2.216.000 millones de espectadores para los programas de los días 20 y 27 de mayo de 2016, con una cuota de pantalla del 18,3% y 19,80%, respectivamente. Es evidente que el interés de las personas que se entretienen con estos temas y la notoriedad resultan acreditadas, como evidente que se refuta la nueva afirmación no probada del interés exclusivo de la productora en divulgar los aspectos íntimos de la demandante, cuando existe un contrato de representación entre las dos partes del proceso que buscaba precisamente la intervención de X en espacios televisivos similares.

Sobre la conducta desplegada por la demandante basta con atender a este contrato de representación suscrito el 20 de enero de 2016 y que ha permitido a la demandante intervenir en programas similares, según refiere la sentencia del juzgado, asumida por la de apelación, incluso sobre la misma

*temática y la misma cuestión, la existencia o no de una relación sentimental entre ellos cuando ella era pareja de otro, circunstancia que niegan los dos, reconociendo el demandado haberlo insinuado con ánimo de obtener un beneficio económico por ambas partes al hablar de la cuestión en diversos medios. De ahí que resulte acertada la valoración de la sentencia recurrida cuando expresa: “habida cuenta que de una audición del programa de referencia donde se dice haber vertido las expresiones respecto de las cuales se interpone la demanda, esta Sala entiende que no van más allá de un intercambio de opiniones sobre una relación sentimental donde se critican unas conductas que no entran dentro de los parámetros de infracción del derecho al honor sino de la libertad de expresión añadiéndose el carácter del programa televisivo y el contenido del mismo, siendo las descalificaciones recíprocas y existiendo una coparticipación en la divulgación”.*

*Por lo demás, contra lo que afirma la recurrente, las manifestaciones vertidas por el demandado, tal como se recogen en las sentencias de instancia, no le imputan haber ejercido la prostitución, sino trabajar en eventos y llevar ropa provocativa. Por esta razón, la doctrina de la STC 121/2002, de 20 de mayo, en un caso en el que en la noticia de un crimen se reveló innecesariamente que la recurrente de amparo se dedicaba a la prostitución, y que cita ahora la recurrente de casación, no es aplicable al caso.*

*Como dijo la sentencia del juzgado, atendiendo el tono general de los programas y publicación, las manifestaciones del demandado, en el contexto en el que se vierten y la forma en que se expresan, no revisten trascendencia suficiente desde el ángulo del carácter injurioso, insultante o desproporcionado, dado que no son más que el reflejo de un juicio de valor u opinión del propio tertuliano o entrevistado, y como tal quedan enmarcadas en la libertad de expresión que le ampara, sin perjuicio de lo desafortunadas que puedan ser sus intervenciones, algunas de ellas cargadas de machismo». Se desestima el recurso de casación.*

Además, ha sido firmada la siguiente sentencia en materia con doctrina reiterada de la Sala:

**4.- SENTENCIA 1413/2023, DE 16 DE OCTUBRE. RECURSO DE CASACIÓN. NUM.: 2360/2021**

Ponente: Excm.a Sra. D. <sup>a</sup> M.<sup>a</sup> Ángeles Parra Lucán  
Votación y fallo: 20/09/2023

**Materia:** Condiciones generales de la contratación. Cláusula suelo. Validez del acuerdo que modifica la cláusula suelo original. Nulidad de la cláusula de renuncia de acciones (Liberbank).

Noviembre 2023.